A collection

App. F. IX-4

Previous References

1937 (July)

File No. 2-37

Serial Nos. 1

Mysore 26-25 (1-4, 6-9)
A collection

Letter References.

PRESERVE

A Proceedings (412)

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT.

Manuscript

Serial Nos.

Part for July 1937

SUBJECT.

Regulation further to amend the Mysore Civil Courts Regn. — Regn. VIII of 1937.

WD 0418—GPB—22,500—29-3-38

L Iyengar
11/8/37.

Serial No.	
1	From The Registrar High Court RoC No 391 /36-37 dt 22.9.36 Recommends that the Civil Courts Regulation may be so amended as to make it possible to appoint more than one Judge to a District Court. Submitted for orders with references (A copy of the Civil courts Regulation is a file herewith) If the proposals of the High Court are accepted and action taken to amend Secs 4 A & 4B of the Mysore civil Courts Regulation it may be advantageous to have 2 Judges in one Court rather than a principal Judge and an independent Sub Judge. Under the present Law there can be 2 ~~Courts~~ or more Munsiffs and Subordinate Judges in one Court but there cannot be 2 Judges in a ~~Court~~ District Court. and the High Court whenever any case has to be transferred from the principal seat Court to the Sub seat Court a formal order of transfer by the High Court is necessary. The establishment of both Courts / have to be headed separately

2 ✓ 1936

File No. 79 of 1936 | General and Revenue Secretariat

on the necessity in reducing extra expenditure

3) If 2 Judges are of the same Court they can arrange among themselves the distribution of work without the interference of the High Court. If one Judge has more Cases on any day he can send a few of them to the other Judge if he finds time. Execution of decrees also will be facilitated.

4) The proposed Bye-laws has been well in the Municipality and Sub Courts and it may be introduced in the District Courts also. There may not be any opposition from any quarter to this proposal.

5) File relating to the addition of V & B to the Civil Courts Legislation is kept below

Chief Secretary

(Ist member)

6) MS 30/9 MS 1/10 WS 1/10

7) A draft amendment may be put up

SPZ 10/10 MS 10/10 KES 10/10

12/10

CHIEF SECRETARY 1 OCT 1936

OFFICE OF THE MEMBER OF COUNCIL 1 NOV 1936

Re. the amendments 183

3 U

General & Revenue Secretariat. | File No. | of 193 . | [App. F. III–2

Serial No.

9/ Submitted with a draft amendment and CRW 2/11 also a Statement indicating how Sections 4A & 4B of the Regulation would read after the proposed additions are made

Recd with instructions & issue to Govt

CRW 4/11

9/ Returned with a revised draft as directed

CRW 8/11

10/ Returned with another draft and a consolidated Statement

CRW 11/11

11/ Typed copies of the 3 alternative drafts as also of the Consolidated Statement are sent herewith

CRW 12/11

12) The I draft proposes the addition of a few words to the existing sections 4A & 4B.

The II draft is also similar to the I.

The III draft proposes the substitution of a new sections in place of old ones to avoid repetition of words. The word 'Judge' is used therein to apply to the civil Judge, Subordinate Judges & Munsiffs

There is no objection for using a common word for 3 different kinds of Officers

13) Even in this Regulation in Sec 3 c and in 4B. para 2 the word 'Judge' is used

Rec'd from T Secty on 16/11/26

NOTE—Contn. Sheet.

Amendments to the Civil Courts Regulation

S/183

General and Revenue Secretariat — G. File No. 79 of 1936 — [App. F. III—2

OFFICE OF THE SECOND MEMBER OF COUNCIL. 5 JAN. 1937 NO 45-18

Serial No.

19 D.F.R is laid for consideration

NSK 2/1/37

Heene typed note written by me

WDJ 2.1.

Typ. Lem. xxx for a clean D.F.R

NSK 4/1/37

Typed off. is subs

NSK 4.1.37. chief secy)

WDJ 4.1.36

MMS 4/1

20) 2nd member)

F.R. signed by Member.

WDJ 5-1.

CLB 6/1/37

S. M. put up.

Dewan.)

MMS 7/1/37

WDJ 8-1

TYPE SECTION 3 JAN 1937 GENL

DEWAN'S OFFICE - 3 JAN. 1937 244

NOTE—Contn. Sheet.

WD 0417—GPB—80,000—8-9-36

Final Note by the Second Member of Council.

Subject.—

Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883.

21 The Mysore Civil Courts Regulation I of 1883, as amended by Regulation VII of 1926, provides for the appointment of more than one Judge for a Munsiff's or a Subordinate Judge's Court and this arrangement has been found to be convenient and economical. But the Regulation does not provide for the appointment of more than one District Judge to a District Court. The Judges of the High Court are of opinion that it is desirable that the Civil Courts Regulation should be so amended as to make that possible. Whenever arrears accumulate in any District Court, it becomes necessary to establish an additional District Court with a separate establishment for temporary periods. The High Court in such cases would have to formally transfer suits and proceedings from the permanent to temporary Courts and retransfer them to the permanent court when the temporary court ceased to exist. Difficulties would also arise in the matter of the execution of the decrees and orders passed by the temporary court when it is abolished. The more convenient and economical course in such circumstances would be to add a Judge temporarily to an existing District Court.

22 The present bill is intended to provide for the appointment when necessary, of more than one District Judge, for a District Court so as to avoid the inconveniences mentioned above. A draft copy of the proposed amendment of Sections 4A and 4B of the Civil Courts Regulation with a statement of objects and reasons is placed in the file.

23 I solicit the gracious approval of His Highness for placing this Bill before the Representative Assembly and Legislative Council. The Dewan and the First Member of Council have agreed to the introduction of the measure.

Page 4 of note

MEMBER OF COUNCIL.

Submitted to His Highness.

---

24) *I submit herewith a Final Note by the* Second *Member of Council* regarding Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883,

---

for His Highness' gracious approval.

Mirza M. Ismail

Dewan.

8-1-37

Record of Cases submitted for the Orders of His Highness the Maharaja.

Subject.

Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883.

25
216

Order.

~~KRW~~
9/1/37

L.C.
MS
11/1

1831

9

General and Revenue
Secretariat.

268

SUBJECT :— Bill further to amend the Mepore Civil Courts Regulation, 1883

Circulated to Members of Council for perusal of His Highness' orders before/~~after~~ issue of orders. (*Vide* Rules 31, 33 and 34 of the Subsidiary Rules for the conduct of business of Council in the Manual of Council Rules and Procedure.)

Chief Secretary to Government.

Through the Secretary to Government,

..... Department.

FIRST MEMBER OF COUNCIL. (on leave)

SECOND MEMBER OF COUNCIL. Nil

13/1/37

H. S. (Robertson)

(*)

31. All urgent or confidential files returned with His Highness' orders may in the absence of instructions or indications to the contrary, be ordinarily circulated to the Members of Council for perusal after the issue of orders.

33. The Secretaries concerned should see that orders in the cases referred to above are issued at once and that the files are returned immediately after to the Chief Secretary for circulation to the Members.

34. In all other cases, the files will first be circulated to the Members of Council at Headquarters and then sent to the Secretariat concerned for the issue of orders.

4791
12·1·37

R. A. Sves

1571

NOTE.—Contn. sheet.

WD 1170—G.P.B.—1,000—24-12-36

5274/p.836 2.31. 60

General and Revenue Secretariat | File No. D.1617 of 193 | [App. F. III—2

Serial No.

26) Send for orders if the statement of objects & reasons may be adopted as the statement of general principles & copies thereof given to R. A office for being placed at the June session of the R. A

This may be done

SG 29/3/37 (Sr member)

hg 29.3.

67946/31/3

27) 31/3

hg 31/3

~~Necessary~~)

hg 1.4.

Typing section for making 4 copies of the Stat. of Obj. principles Bl. S.

SG 1/4.

28) 20 R. A office with typed copies of the Statement.

SG 31/4/37

3 Copies taken and file returned.

BVN. Proofs GS 6.4.37

OFFICE OF THE SECRETARY
3 APR 1937
REPRESENTATIVE AND LEGISLATIVE Cs

R-A Secs.

NOTE—Contn. Sheet.

WD C417—GPB—30,000—8-9-36

1/ Amendment of Civil Courts Regn.

File No. of 193 . | General and Revenue Secretariat

Serial No.

29/ Subd. for orders if the Bills and the St. of objects and reasons may be published under rule 8 of the L.C. Rules Laid date for publication is 3rd June.

Sd 17/5/37

may be published

& (1st Member & Dewan)

DEWAN'S OFFICE. 25 MAY 1937 No. S.285

OFFICE OF THE FIRST MEMBER ... COUNCIL 17 MAY 1937 No. 1908

hsg 17/5

30/ hsg 25/5

31/ MS 25-5-37

MS 26/5

hsg 26-5

2d L. E Office with typed copies for publication

Sd 27/5

Typing fresh for making 4 copies of the Bills & St of objects and reasons

Sd 26/5 MS L.E. Offr.

27/5 Three copies taken & the file put to the Prot. Br.

Sd 27/5/37

TYPING 26 MY 1937 4-5 CH

3714 Bill to amend the Civil Courts Regn

General and Revenue Secretariat	File No.	of 193 .	[App. F. III—2

Serial No.

32) The general principles of the Bill are to be placed before the ensuing R. A.

Submd. for orders as to the Secy who is to be in charge ~~for placing~~ ~~discussion~~ it before R. A

Secy 10/6/37

33) The chief Secy may perhaps be in charge of this as he has dealt with this file

Chief Secy 34) may be done. 10.6

(1st number)

MS 10/6

35) JPV I 11/6 MS 12/6

36) The general principles of the Bill were agreed to by the R. A. The Bill has been published and will have to be introduced in the ensuing R. A.

37) It is for consideration if it is necessary that

[1st I].

SECRETARY 10 JUN 1937 GOVT. OF MYSORE

NOTE—Contn. Sheet.

WD 0417—GPB—30,000—8-9-36

43 L 714

Bills to amend Rent

File No. of 193 . | General and Revenue Secretariat

Serial No.

This item requires reference to select committee. It is a simple measure.

If it need not go before a select committee the following motions are suggested for orders:

(a) motion that the Bill be read in Council
mover: 1st member
seconder: Chief Secy.

(b) motion that the Rules of business be suspended & the Bill considered & passed without reference to a select committee
mover 1st member
seconder Chief Secy

Secy 15/6/37

18 members

16/6

16.6.

38)

16/6

File submitted with a Note

37) 18 members

16/6

23.6.

OFFICE OF THE FIRST MEMBER BOARD OF REVENUE
23 JUNE 1937
P.S. 56.J.86

5774 14

Bill to amend Civil Courts Regn

Serial No.

40) The Bill was passed at the recent session without reference to a Select committee.

DEWAN E. N 175

41) Submitted with a D.F.N for obtaining H.E.'s sanction to promulgate the Bill into law

See 6/7/37 5617

Typed draft may be put up

hsq

Typed draft submitted

TYPING SECTION 7 JUL 1937

See 7/7 1st member thought

hsq 7.7.

161

42)

43) S. N. put up.

DEWAN)

MK 8.7.37

hsq 8.7

WD 03594—GPB—30,000—13-7-35

Final Note by the First Member of Council. 15

ubject.— Promulgation into law of the Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883.

On the 9th January 1937 His Highness was graciously pleased to accord sanction to the placing of the Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation before the Representative Assembly and Legislative Council.

Paras 36 to 40 & notes

45. After obtaining the approval of the Representative Assembly to the general principles of the Bill, the Bill was introduced into the Legislative Council at its last Budget Session and passed at one sitting suspending the Rules of Business.

I solicit the gracious sanction of His Highness to promulgate the Bill into law.

Jodlajagoona

MEMBER OF COUNCIL.

Bangalore,
8th July 1937.

Submitted to His Highness.

---

47 I submit herewith a Final Note by the First Member of Council re: promulgation into law of the Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883,

.....

for His Highness' gracious approval.

Mirza M. Ismail

Dewan.

9-7-37

c 16

17

Record of Cases submitted for the Orders of His Highness the Maharaja.

Subject.

Promulgation into law of the Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883.

Ch Sec
10
1-7-37

21

Order.

~~KRW~~
10/7/37

BMS
12.7.37

C16 5774

(8

General and Revenue
Secretariat.

SUBJECT:— Promulgation into law of the Bill further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883.

(*)

31. All urgent or confidential files returned with His Highness' orders may in the absence of instructions or indications to the contrary, be ordinarily circulated to the Members of Council for perusal after the issue of orders.

33. The Secretaries concerned should see that orders in the cases referred to above are issued at once and that the files are returned immediately after to the Chief Secretary for circulation to the Members.

34. In all other cases, the files will first be circulated to the Members of Council at Headquarters and then sent to the Secretariat concerned for the issue of orders.

(6) Circulated to Members of Council for perusal of His Highness' orders before/after issue of orders. (*Vide* Rules 31, 33 and 34 of the Subsidiary Rules for the conduct of business of Council in the Manual of Council Rules and Procedure.)

6 [signature]

Chief Secretary to Government.

Through the Secretary to Government,

..... Department.

194
12/7

FIRST MEMBER OF COUNCIL.

5(A) √ 12/7

234
12-7-37

SECOND MEMBER OF COUNCIL.

5(1) 12/7/37

5(2) Proh

13-7-37

13/7

NOTE.—Contn. sheet.

WD 1170—GPB—1,000—24-12-36

5774

19

General & Revenue Secretariat. | File No. 2 of 1937. | [App. F. III–2

Serial No.

submitted a draft
14/7 wire
14/7 15/7

G.O. No P323 dt 19/7 ordering the publication of the Regn. V III of 1937

TYPING SECTION
15 JUL 1937
GENL & REV SECTT.

Printed Copies sent for Press

NOTE—Contn. Sheet.

ಮೈಸೂರು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆ.

ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನ—ಜೂನ್ 1937.

ಮೈಸೂರು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ವಿವರ.

I. 1883ನೆಯ ಇಸವಿಯ Iನೆಯ ನಂಬರಿನ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್‌ವಾದ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏರ್ಪಟ್ಟ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮಗಳ ವಿವರಣೆ.

1883ನೆಯ ಇಸವಿಯ Iನೆಯ ನಂಬರಿನ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್‌ವಾದ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ; ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿದರೆ ಕೂಡ, ಒಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಂದಿ ಜಡ್ಜಿಯವರನ್ನಾಗಲಿ, ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಂದಿ ಮುನ್ಸೀಫರನ್ನಾಗಲಿ ನೇಮಕಮಾಡಲು ಅದರ ಮೇರೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಒಂದು ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ಜಡ್ಜಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಒಂದು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮುನ್ಸೀಫರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿರುವಂತೆ, 1926ನೆಯ ಇಸವಿಯ VIIನೆಯ ನಂಬರಿ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನಿನಿಂದ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಆಗ್ಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಾಟನ್ನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅವಶ್ಯವಾದರೆ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ (ಅಡಿಷನಲ್) ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲು ಈಗ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಹೊರತು, ಒಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೇ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಂದಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜಿಗಳು ನೇಮಕವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ, ಯಾವುದಾದರೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳೇ ಮುಂತಾದುವು ಫೈಸಲಾಗದೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳು ಬಾಕಿ ಉಳಿದುಹೋದಾಗ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸಮೇತ, ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟನ್ನೇ ಕೆಲವು ಕಾಲದವರೆಗೆ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿದರೆ, ಖಾಯಂ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಹಂಗಾಮಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಡೆವಳಿಕೆಗಳನ್ನೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕ್ರಮವಾಗಿ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಹಂಗಾಮಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಕೆಲಸಗಳು ಪೂರೈಸಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಅಲ್ಲಿಂದ ಖಾಯಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಅಲ್ಲದೆ, ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವಿಷಯ: ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಏರ್ಪಡಿಸಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೋರ್ಟನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಆ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟ ಡಿಕ್ರಿಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ನಾದರುಮಾಡಿದ ಹುಕುಮುಗಳನ್ನೂ ಅಮಲ್ದಾರಿ ಮಾಡಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳುಂಟಾಗುತ್ತವೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜಡ್ಜಿಯವರನ್ನು ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಅತ್ಯಂತ ಅನುಕೂಲವಾದ ಮಾರ್ಗ; ಅದು ಮಿತವ್ಯಯದ ಮಾರ್ಗವೂ ಹೌದು.

ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಈಗಿರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜಿಯವರನ್ನು ಆವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬಂದಾಗ ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇದರ ಆಶಯ.

I. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ರೀತ್ಯಾ ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏರ್ಪಟ್ಟ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮಗಳ ವಿವರಣೆ.

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡಿನ 375ನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವುದು ಆವಶ್ಯಕ. ಯಾವ ನನ್ನಿವೇತಗಳಲ್ಲಿಯ ಕೃತ್ಯವು ಅಕ್ರಮ ಸ್ತ್ರೀಸಂಗದ ಅಪರಾಧವಾಗುವುದೆಂಬುದನ್ನು ಆ ಪ್ರಕರಣವು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಪತಿಯೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಪರಕೀಯನೇ ಆಗಲಿ ಒಬ್ಬ ಹುಡು

ಗಿಯ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದಲೇ ಅವಳೊಡನೆ ಸಂಭೋಗ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಆಕೆಯ ವಯಸ್ಸು ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ಅಕ್ರಮ ಸ್ತ್ರೀಸಂಗದ ಅಪರಾಧವೆನಿಸುವುದೆಂದು ಆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕರಾದ ಹುಡುಗಿಯರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಅವರು ಸಮ್ಮತಿಕೊಡಬಹುದಾದ ವಯಸ್ಸೆಂದು, ಈ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳ ವಯಸ್ಸಿನ ಕನಿಷ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಕಲಿಸಿರುವದು ಅವರ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಸಾಲದೆಂದು ತೋರಿ ಬಂದಿದೆ.

ಈ ಸಮ್ಮತಿಯ ವಯಸ್ಸಿನ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಗಂಡನು ಸಂಭೋಗ ನಡೆಯಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗಿರುವೆಂತೆಯೇ ಬಿಟ್ಟು, ಪರಪುರುಷರು ಸಂಭೋಗ ನಡೆಯಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು 14 ವರುಷಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ; ಎಂದರೆ, ಹುಡುಗಿಯ ವಯಸ್ಸನ್ನು 14 ವರುಷಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಯಾಗಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವಳ ಪತಿಯಲ್ಲದವನು ಅವಳ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದಲೇ ಸಂಭೋಗ ನಡೆಯಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವನು ಅಕ್ರಮ ಸ್ತ್ರೀಸಂಗದ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದವನಾಗುತ್ತಾನೆಂಬುದಾಗಿ ವಿಧಾಯಕಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ

ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ 1925ನೆಯ ಇಸವಿಯ XXIXನೆಯ ನಂಬರಿನ ಆಕ್ಟಿನ ಮೂಲಕ ಸಮ್ಮತಿಯ ವಯಸ್ಸಿನ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡಿದಾಗಿದೆ.

III. 1933ನೆಯ ಇಸವಿಯ, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಟವನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏರ್ಪಟ್ಟ ಮೈಸೂರಾ ಕಾನೂನಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮಗಳ ವಿವರಣೆ.

ಟವನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಈಗ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು, ಒಟ್ಟಿನ ಮೇಲೆ, ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸಭೆಯವರು ಈ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಮಂಜೂರಾತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೇನೂ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ, 1933ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಟವನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನಿನ 209ನೆಯ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನೋಡಿದರೆ, ಹೀಗೆ ಭಾವಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೆಂಟು. ಆದರೆ, ನಡೆವಳಿಕೆಯಲ್ಲೇನೊ ಈ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇಮಕಮಾಡುವುದು ವಾಡಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಂದ ನಡೆಯಬೇಕಾದ ಕೆಲಸವು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಈ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಮತ್ತು ಅವರ ಮೇಲಣ ಹತೋಟಿಯ ಅಧಿಕಾರವೂ ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿರುವುದು ಆವಶ್ಯಕವೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಟವನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೇ ಆಗಲಿ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ಮತ್ತು ಅವರುಗಳನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ನೆಲಸುವಂತೆ ಮೈಸೂರಾ ಕಾನೂನಿನ ಹೊಸ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

IV. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏರ್ಪಟ್ಟ ಮೈಸೂರಾ ಕಾನೂನಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮಗಳ ವಿವರಣೆ.

ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರುಗಳು, ಹೆಲ್ತ್ ಆಫೀಸರುಗಳು ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು: ಇವರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಈಗ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು, ಒಟ್ಟಿನ ಮೇಲೆ, ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿಲ್ಲ. ನಡೆವಳಿಕೆಯಲ್ಲೇನೂ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸಭೆಗಳವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತಗದುಕೊಂಡು ಹೆಲ್ತ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳನ್ನೂ ಆರಿಸಿ ನೇಮಕಮಾಡುವುದು ವಾಡಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಈ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಆರಿಸುವ ಮತ್ತು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನಿನ 233 (1) ಮತ್ತು 234 (1) ನೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮೇರೆಗೆ ತಮಗೇ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸಭೆಗಳವರು ವಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದಳಿತವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಮುಖ್ಯವಾದ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೇ ಇರಬೇಕೆಂದೂ ಮತ್ತು ಆಯಾ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಆಯಾ ಉದರ್ಜೆಯ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಆರಿಸಿ ನೇಮಕಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕವಾಗಿ ಆ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದೂ ತೋರಿಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಮೈಸೂರಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೊಂದು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರು, ಹೆಲ್ತ್ ಆಫೀಸರು ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರು——ಇವರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ನೆಲಸುವಂತೆ ಮೈಸೂರಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

V. 1911ನೆಯ ಇನವಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನ 51ನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟುಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏರ್ಪಟ್ಟ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮಗಳ ವಿವರಣೆ.

ಇಂಡಿಯಾದೇಶದ ಕೃಷಿಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಾರರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸಲು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಯಲ್ ಕಮಿಷನ್ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ; ರಾಯಲ್ ಕಮಿಷನಿನವರು ನಾನಾ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಕೆಲಸಗಾರಿಕೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿಡುವ ನಿಬಂಧನೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಸಲಹೆಯು ಅವುಗಳಲ್ಲೊಂದು. ತಿಂಗಳಿಗೆ 100 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಯಾಗಿ ಕೂಲಿಯ ಮೊಬಲಗು ಪಡೆಯುವವರನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಸಾಲಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಸಿವಿಲ್ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬುದೂ ಆದರೆ ಸಾಲಗಾರರಾದ ಆಂಥವರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸಾಲಗಳನ್ನು ತೀರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತರಾಗಿದ್ದೂ, ಸಾಲ ತೀರಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡದೆ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ವಿನಾಯಿತಿಯು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದೂ ಅವರ ಸಲಹೆಯ ಆಶಯ. ಈ ಸಲಹೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡಿದರು. ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಶೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿರುವ ಯಾವ ತರಗತಿಗಳ ಕೆಲಸಗಾರರೂ ಸಿವಿಲ್ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಿಧಾಯಕಮಾಡುವುದೂ, ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸುವ ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲದವರೆಂದು ಅಥವಾ ಮೋಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವವರೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದವರನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಸಿವಿಲ್ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿಡಬಹುದೆಂದು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುವುದೂ ತಿದ್ದುಪಾಟಿನ ಉದ್ದೇಶ. ಅದು ನೆರವೇರುವಂತೆ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನ 51ನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡಲು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಜರುಗಿಸಿದರು. ಈ ಪ್ರಕರಣವು ತಿದ್ದುಪಾಟಾಯಿತು.

ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿದ 1936ನೆಯ ಇನವಿಯ XXIನೆಯ ನಂಬರಿನ ಆಕ್ಟಿನ ಮೂದರಿಯಲ್ಲಿ 1911ನೆಯ ಇನವಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನ 51ನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಗ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಸಾಲಗಾರನನ್ನಾದರೂ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಇಡಬಾರದೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣವನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟ ಹೊರತು, ಮತ್ತು ಸಾಲಗಾರನು ಕೋರ್ಟಿನ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನರಹದ್ದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದರಲ್ಲಿದ್ದಾನೆಂದು, ಅಥವಾ ಮೋಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವನು ತನ್ನ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು, ಅಥವಾ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಕೂಡದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇತರ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಂದ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸಲು ಶಕ್ತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಕೋರ್ಟಿನವರಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾದ ಹೊರತು, ಡಿಕ್ರಿಯ ಅಮಲ್ದಾರಿ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವನನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿಡುವಂತೆ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಹುಕುಂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನು ಎಲ್ಲ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ ದೇಣಿಗಾರರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

VI. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನೂ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನೂ ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಚಿಸಿದ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನುಗಳ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮಗಳ ವಿವರಣೆ.

1923ನೆಯ ಇನವಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಜಾಧಿಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನವೊಂದು (ಲೋಕಲ್ ಸೆಲ್ಫ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸ್) ನಡೆಯಿತಷ್ಟೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರು ಕೆಲವು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಆ ಪೈಕಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವು, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಿತು. ಆ ನೌಕರರುಗಳು ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಯಿಲ್ಲದ ಒಂದೇ ಕಡೆ ಇರಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ, ಅವರ ವರ್ತನೆಯ ಶಿಸ್ತನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವರ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗಳು ಕ್ಲುಪ್ತಕಾಲಕ್ಕೊಂದುಸಲ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ನಿರ್ಣಯವು ನಡೆಯಿತು. ಇದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, 1924ನೆಯ ಇನವಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯ ದಸರಾ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಸಹ, ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು. ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಜಾಧಿಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನದವರೂ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, 1925ನೆಯ ಇನವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 19ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ, ಎಲ್. 6129-6192—ಮುನಿಸಿಪಲ್ 145-24-12ನೆಯ ನಂಬರಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮನ್ನು ಸಾದರು ಮಾಡಿದರು. ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇರತಕ್ಕ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ದರ್ಜಿಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲದ ಎಗ್ಸೆಕ್ಯುಟಿವ್ ಮತ್ತು ಲಿಖಾವಟ್ಟು ಸ್ವಭಾವದ ಎಲ್ಲ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರುಗಳನ್ನೇ ಸರ್ವಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ, ಮೂರು ವರುಷಗಳಿಗೊಂದುಸಲ ಅವರುಗಳ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಯು ನಡೆಯಬೇಕೆಂದೂ ಆ ಹುಕುಮಿನಲ್ಲಿ, ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ, ಅನೇಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಹುಕುಮನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಲ್ಲ; ಏಕೆಂದರೆ, ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರೇ ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಇದರಿಂದ ಮೇಲೆ ಕಂಡ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮಿನಲ್ಲಿ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಪ್ರಕಾರ, ಕ್ಲುಪ್ತಕಾಲಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಈ ನೌಕರರನ್ನು ವರ್ಗಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಲ್ಲದೆ ಹೋಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಯಾವ ನೌಕರರುಗಳು ಯಾವ ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನಿಬ್ಬಂಧಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದರೋ ಆಯಾ

ನಿಬ್ಬಂದಿಯಿಲ್ಲ ಅವರುಬಾಯಿಯಾಗಿ ನೇಮಕವಾದಂತ ಥಾವಿನಲ್ಲಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಒಂದು ಹುಕುಮನ್ನು ನಾದರುಮಾಡಿದರು: ಕ್ಲುಪ್ತಕಾಲಗಳಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡುಗಳ ನೌಕರರುಗಳ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟುಗಳ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು ಮೊದಲು ನೋಟ್ಟನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂತಲೂ, ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೊಡನೆಯೂ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡುಗಳೊಡನೆಯೂ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು ಆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಮೂರು ವರುಷಗಳಿಗೊಂದುಸಲ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂತಲೂ, ಸರ್ಕಾರದವರು 1935ನೆಯ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 23ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ಎಲ್. 2903 -28—ಮುನಿಸಿಪಲ್ 172-33-25ನೆಯ ನಂಬರಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದರು.

1935ನೆಯ ಇಸವಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ನ್ಯಾಯ್ಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆಯ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಿತು. ಮೇಲೆ ಕಂಡ 1935ನೆಯ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 23ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಆಚರಣೆಗೆ ತಂದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಸದಸ್ಯರು ಆಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಅಲ್ಲದೆ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡುಗಳ ನೌಕರರ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರವರ್ತಿಸಿ, ವಿದ್ಯಮಾನಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ, ಆವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬಂದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಅವರುಗಳ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳ ಒಂದು ಕೇಂದ್ರ ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರು ಗೊತ್ತಾಗ್ಗಿ ನೇಮಕವಾಗಿಲ್ಲವೆ ಹೋಗಿದ್ದುದೇ ಮೇಲೆ ಕಂಡ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮನ್ನು ಆ ರೀತಿ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೆಂದೂ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ತಿಳಿಸಿದರು. ಈ ಸಂಬಂಧವಾವಶ್ಯಕತೋಚಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಹಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದೆಂದೂ ಸಹ ನ್ಯಾಯ ವಿಧಾಯಕ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ 1936ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 7ನೆಯ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹುಕುಮನ್ನು ನಾದರು ಮಾಡಿದ್ದರು. (1936ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 7ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ಎಲ್. ಸಿ. 997-6017—ಮುನಿಸಿಪಲ್—139-35-11ನೆಯ ನಂಬರು ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಂ.) ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನೇಮಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ದರ್ಜೆಗಳ ನೌಕರುಗಳ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರವರ್ತಿಸಿ, ಆ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗಳ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ರೆವೆನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರವರಿಗಿರತಕ್ಕುದೆಂದು ಆ ಹುಕುಮಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಪಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಮೇಲೆ ಕಂಡ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮುಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಈಗ ಈ ವರ್ಗಾವರ್ಗಿಗಳೇನೋ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸ್ಥಳೆಯವರು; ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕುಮು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷ್ಟ ಮುಂತಾದುವುಗಳ ನಿಯಮಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನೌಕರರುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರವರ್ತಿಸಿ ವರ್ಗದ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸಭೆಯವರಿಗೇ ಇರಬೇಕೆಂದೂ ವಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ನೌಕರರನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಒಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಇಲಾಖೆಗಾಗಲಿ ವರ್ಗಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಟ್ಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಈಗ ಯಾವ ನಿಯಮವೂ ಏರ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮದರಾಸು ಆಧಿಪತ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ್ಯ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೌಕರರನ್ನು ವರ್ಗಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ಆ ಪ್ರಾಂತದ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗಿರುವಂತೆ ಮದರಾಸು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಮದರಾಸು ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ನಿಬಂಧನೆಗಳೇರ್ಪಟ್ಟಿವೆ.

ಇದೇ ರೀತಿಯಾದ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು, ಎಂದರೆ, ಎಲ್ಲಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡುಗಳ ಕೆಲಸಗಳೂ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವುಗಳ ನೌಕರರನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಮತ್ತು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ನೌಕರರನ್ನು ಹೀಗೆ ವರ್ಗಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವ ಆಫೀಸರಿಗಾದರೂ ವಹಿಸಿಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇರುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದು ಆವಶ್ಯಕವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಥಾವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದೇ ಈಗ ಏರ್ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದಿರತಕ್ಕ ಹೊಸ ಪ್ರಕರಣದ ಆಶಯವಾಗಿದೆ.

VII. 1931ನೆಯ ಇಸವಿಯ II ನಂಬರಿನ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನಾದ ಸರ್ಕಾರ್ (ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾ ಸುಂಕದ) ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನನ್ನು ತಿದುಪಾಟು ಮಾಡುವದಕ್ಕಾಗಿ ರಚಿಸಿದ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮಗಳ ವಿವರಣೆ.

ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ (ಖಂಡಸ್ತಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಮತ್ತು ತಾಟಿ ಸಕ್ಕರೆ ಇವುಗಳ ಹೊರತು ಉಳಿದ) ಸಕ್ಕರೆಯ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹಂಡ್ರೆಡ್‌ವೇಟ್ ತೂಕಕ್ಕೆ ಹಿಂದು ರೂಪಾಯಿ ಐದಾಣೆಗಳಂತೆ ಎಕ್ಸೈಜು ಸುಂಕವು ಹಿಂದೆ ವಿಧ್ಯುಕ್ತವಾಗಿದ್ದುದು ನರಿಯಷ್ಟೆ. ಈ ಸುಂಕವನ್ನು ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ 1937ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಆಗಾಯಿತು. ಒಂದು ಹಂಡ್ರೆಡ್‌ವೇಟ್ ತೂಕಕ್ಕೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರು. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಆ ಸುಂಕದ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಏಕೆಂದರೆ, ಕಾಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸದೆ ಹೋಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಮೈಸೂರು ದೇಶದಿಂದ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾಕ್ಕೆ ರಫ್ತು ಮಾಡಿದ ಸಕ್ಕರೆಯ ಮೇಲೆ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸುಂಕದ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಎಂದರೆ ಮೊದಲಿದ್ದ ಸುಂಕದ ದರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ ಸುಂಕದ ದರಕ್ಕೂ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಷ್ಟು ದರದಲ್ಲಿ ಅಮದು ಸುಂಕ

ವನ್ನು ಅವರು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ನಿರುಪಾಧಿಕವಾಗಿ ರಫ್ತು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಸಕ್ಕರೆಯಮೇಲಿನ ಎಕ್ಸ್ ಸುಂಕದ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಆದಕಾರಣ, ಸಕ್ಕರೆಯಮೇಲಿನ ಸುಂಕವನ್ನು ಒಂದು ಹಂಡ್ರಡ್‌ವೇಟ್ ತೂಕಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಐದಾಣೆಗಳಿಂದ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ, 1937ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಜರೂರಾತಿಯ ರೆಗುಲೇಷನನ್ನು ನಾದರ್ಾಡಲಾಯಿತು.

ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ 1937ನೆಯ ಇಸವಿಯ "ಇಂಡಿಯನ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್" ಎಂಬ ಇಂಡಿಯನ್ ಸರ್ಕಾರದ ಆಯವ್ಯಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನು ಈಚೆಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಖಂಡಸಾರಿ ಸಕ್ಕರೆಯಮೇಲೆ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದ್ದ ಸುಂಕದ ದರವನ್ನು ಒಂದು ಹಂಡ್ರಡ್‌ವೇಟ್ ತೂಕಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ಆಣೆಗಳಿಂದ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಐದಾಣೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿರುವ ಒಂದು ನಿಯಮವು ಆ ಆಕ್ಟಿನ 3ನೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

1937ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ್ನೆ ನಾದರಾದ್ದ ಜರೂರಾತಿಯ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ಅವಧಿಯು 1937ನೆಯ ಇಸವಿ ಆಗಸ್ಟ್ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಮುಗಿದು ಹೋಗುವುದಾಗಿದೆ ಆದರೆ ಆದರ ಮೇರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿರತಕ್ಕ ಸುಂಕದ ದರಗಳು ಮಾತ್ರ ಆ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಾಯವೂ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗಿನ ಹೊಸ ದರಗಳು ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು,

ತಾರೀಖು, 1ನೆಯ ಜೂನ್ 1937.

ಎ. ಸುಂದರರಾಜಾರಾವ್,

ಮೈಸೂರು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ

WD 2141—GPB—400—2-6-37

ವನ್ನು ಅವರು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ನಿರುಪಾಧಿಕವಾಗಿ ರಫ್ತು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಸಕ್ಕರೆಯಮೇಲಿನ ಎಕ್ಸ್‌ಜು ಸುಂಕದ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಆದಕ್ಕಾರಣ, ಸಕ್ಕರೆಯಮೇಲಿನ ಸುಂಕವನ್ನು ಒಂದು ಹಂಡ್ರಡ್‌ವೇಟ್ ತೂಕಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಐದಾಣೆಗಳಿಂದ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ, 1937ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಜರೂರಾತಿಯ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನನ್ನು ಸಾದರಾಡಲಾಯಿತು.

ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ 1937ನೆಯ ಇಸವಿಯ "ಇಂಡಿಯನ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್" ಎಂಬ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಆಯವ್ಯಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನು ಈಚೆಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಖಂಡಸಾರಿ ಸಕ್ಕರೆಯಮೇಲೆ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದ್ದ ಸುಂಕದ ದರವನ್ನು ಒಂದು ಹಂಡ್ರಡ್‌ವೇಟ್ ತೂಕಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ಆಣೆಗಳಿಂದ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಐದಾಣೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿರುವ ಒಂದು ನಿಯಮವು ಆ ಆಕ್ಟಿನ 3ನೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

1937ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಸಾದರಾದ ಜರೂರಾತಿಯ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನು ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ಅವಧಿಯು 1937ನೆಯ ಇಸವಿ ಆಗಸ್ಟ್ 28ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಮುಗಿದು ಹೋಗುವುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆದರ ಮೇರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿರತಕ್ಕ ಸುಂಕದ ದರಗಳು ಮಾತ್ರ ಆ ತಾರೀಖಿನ ತರುವಾಯವೂ ಜಾರಿಯಲಿರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗಿನ ಹೊಸ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು,

ತಾರೀಖು, 1ನೆಯ ಜೂನ್ 1937

ಎಸ್. ಸುಂದರರಾಜಾರಾವ್,

ಮೈಸೂರು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ

WD 2141—GPB—400—2-6-37

Draft III

25

Bill to further amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883 :-

WHEREAS it is expedient to further amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883, it is hereby enacted as follows :-

1. Substitute the following for Section 4 A of the Regulation :-

The Government of Mysore may, by notification, fix, and from time to time vary the number of Judges to be appointed for a District or Subordinate Judge's or Munsiff's Court.

Substitute the following for Section 4 B of the Regulation :

When more than one Judge is appointed for a District or Subordinate Judge's or Munisff's Court, one of the Judges shall be appointed the Principal Judge and the others Additional Judges.

Each of the Judges appointed to a District or Subordinate Judge's or to a Munisff's Court, may exercise all or any of the powers conferred on the Court by this Regulation or any other law for the time being in force.

Subject to the general or special orders of the High Court, the Principal District Judge may and subject to the general or special orders of the District Judge, the Principal Subordinate Judge or the Principal Munsiff may, from time to time make such arrangements as he thinks fit for the distribution of the

26

the business of the Court among the various Judges thereof. "

27

~~General principles~~

STATEMENT OF ~~OBJECTS AND REASONS~~.

Object and reasons

The Mysore Civil Courts Regulation I of 1883, was amended by Regulation VII of 1926 so as to make it possible to appoint more than one Subordinate Judge to a Subordinate Judge's Court and more than one Munsiff to a Munsiff's Court. On that occasion no amendment was made so that more than one District Judge could be appointed to a District Court. Whenever arrears accumulate in any District Court it becomes necessary to establish an additional District Court with separate establishment for temporary periods The High Court will have to formally transfer suits and proceedings from the permanent to temporary courts and re-transfer them to the permanent court when the additional court ceases to exist. Difficulties will also arise in the matter of the execution of the decrees and orders passed by the additional Court when it is abolished. The most convenient and economical course in such circumstances would be to add a Judge temporarily to an existing District Court.

The present bill is intended to ~~avoid these~~ inconveniences ~~and by~~ to & providing for the appointment, when necessary of more than one District Judge for a District Court. so as to avoid the inconveniences mentioned above

Bill to further amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883:-

Whereas it is expedient to further amend the Mysore Civil courts Regulation, 1883, it is hereby enacted as follows:-

Substitute the following for Section 4 A of the Regulation:-

"The Government of Mysore may, by notification, fix, and from time to time, vary the number of judges to be appointed for a District or Subordinate Judge's or Munsiff's Court."

2. Substitute the following for section 4 B of the Regulation:-

"When more than one Judge is appointed for a District or Subordinate Judge's or Munisf's court, one of the Judges shall be appointed the Principal ~~Kidgexandxkjexxkjexs~~ Judge and the others Additional Judges.

"Each of the Judges appointed to a District or Subordinate Judge's or to a Munisff's Court, may exercise all or any of the powers conferred on the Court by this Regulation or any other law for the time being in force.

"Subject to the general or special orders of the High Court, the Principal District Judge may and subject to the general or special orders of the District Judge, The Principal Subordinate Judge or the Principal Munsiff may, from time to time, make such arrangements as he thinks fit for the distribution of the business of the Court among the various Judges thereof."

STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS.

The Mysore Civil Courts Regulation I of 1883, was amended by Regulation VII of 1926 so as to make it possible to appoint more than one Subordinate Judge to a Subordinate Judge's Court and more than one Munsiff to a Munsiff's Court. On that occasion no amendment was made so that more than one District Judge could be appointed to a District Court. Whenever arrears accumulate in any District Court it becomes necessary to establish an additional District Court with separate establishment for temporary periods. The High Court will have to formally transfer suits and proceedings from the permanent to temporary courts and re-transfer them to the permanent court when the additional court ceases to exist. Difficulties will also arise in the matter of the execution of the decrees and orders passed by the additional Court when it is abolished. The most convenient and economical course in such circumstances would be to add a Judge temporarily to an existing District Court.

The present bill is intended to provide for the appointment, when necessary, of more than one District Judge for a District Court, so as to avoid the inconveniences mentioned above.

THE MYSORE REPRESENTATIVE ASSEMBLY.

BUDGET SESSION—JUNE 1937.

STATEMENT OF GOVERNMENT BUSINESS TO BE PLACED BEFORE THE REPRESENTATIVE ASSEMBLY.

I. Statement of General Principles of the Bill to amend the Mysore Civil Courts Regulation, I of 1883.

The Mysore Civil Courts Regulation, I of 1883, was amended by Regulation VII of 1926 so as to make it possible to appoint more than one Subordinate Judge to a Subordinate Judge's Court and more than one Munsiff to a Munsiff's Court. On that occasion no amendment was made so that more than one District Judge could be appointed to a District Court. Whenever arrears accumulate in any District Court, it becomes necessary to establish an additional District Court with separate establishment for temporary periods. The High Court will have to formally transfer suits and proceedings from the permanent to temporary courts and re-transfer them to the permanent court when the additional court ceases to exist. Difficulties will also arise in the matter of the execution of the decrees and orders passed by the additional Court when it is abolished. The most convenient and economical course in such circumstances would be to add a Judge temporarily to an existing District Court.

The present bill is intended to provide for the appointment, when necessary, of more than one District Judge for a District Court so as to avoid the inconveniences mentioned above.

II. Statement of General Principles of the Bill further to amend the Indian Penal Code as in force in Mysore.

According to Section 375 of the Indian Penal Code as in force in Mysore, the age of consent is 12 both within and outside marital connection. This is considered insufficient for the protection of minor girls.

It is now proposed to raise the age of consent to 14 as against strangers, leaving the age in marital cases unaffected.

The age of consent in British India has been revised by Act XXIX of 1925.

III. Statement of General Principles of the Bill to amend the Mysore Town Municipalities Regulation, 1933.

The present legal position regarding the appointment and control of Chief Officers in Town Municipalities is not altogether satisfactory. Under Section 209 of the Town Municipalities Regulation 1933, it is possible to hold that the Municipal Council has power to appoint these officers subject to the sanction of Government. In practice, however, Chief Officers are appointed by Government. In the interests of efficiency, it is considered that the appointment of Chief Officers should be under the control of Government. The new sections enable Government to take power to appoint and control the Chief Officer in the case of any Town Municipal Council.

IV. Statement of General Principles of the Bill to amend the Mysore City Municipalities Regulation.

The present legal position regarding the appointment and control of Chief Officers, Health Officers and Engineers in City Municipalities is not altogether satisfactory. In practice, Health Officers and Engineers are selected by Government and appointed as such generally in consultation with the City Municipal

Councils. The City Municipal Councils have, however, been contending that, under Sections 233 (1) and 234 (1) of the City Municipalities Regulation, the power to select and appoint these officers is vested in them subject to the sanction of Government. In the interests of efficiency, it is considered that these important appointments should be under the control of the Government and that they should be filled by posting officers from the regular cadre of the Departments concerned. The new sections enable the Government to take power to appoint and control the Chief Officer, the Health Officer and the Engineer in the case of any City Municipality.

V. Statement of General Principles of the Bill to amend Section 51 of the Code of Civil Procedure, 1911.

One of the recommendations of the Royal Commission on Labour in India was to the effect that, in the case of Industrial Workers in receipt of wages less than Rs. 100 per month, arrest and imprisonment for debt should be abolished, except where the debtor has been proved to be both able and unwilling to pay. Action was taken in British India on the basis of this recommendation to protect all honest debtors of all classes from detention in civil prison, and confining such detention to debtors proved to be recalcitrant or fraudulent, by amending Section 51 of the Civil Procedure Code.

It is now proposed to amend Section 51 of the Code of Civil Procedure 1911 on the lines of Act XXI of 1936 of the Indian Legislature. The Bill provides that no order for execution by detention in prison shall be issued unless the debtor has been given an opportunity of showing cause why he should not be committed to prison, and the Court is satisfied that the debtor is likely to leave the local limits of the jurisdiction of the Court, or has fraudently disposed of his property or that he is able to pay the amount of the decree otherwise than from protected assets. The Bill applies to all judgment-debtors.

VI. Statement of General Principles of the Bills to amend the City Municipalities and the Town Municipalities Regulations

One of the resolutions passed at the Local Self Government Conference of 1923 related to the question of effecting of periodical transfers of employees of local bodies with a view to the improvement of the morale of the officials working under the municipalities and the local boards. This question was also considered at length at the Dasara Session of the Representative Assembly in 1924. Government accepted the recommendations made at the Local Self Government Conference and at the Representative Assembly and issued orders in G. O. No. L. 6129-6192—Ml. 145-24-12 dated 19th February 1925 directing, among other things, that, as a general rule, only officials in Government service be employed by all local bodies for all non-gazetted executive and clerical appointments under them and that transfers should be effected once in three years. The above order was not, however, given effect to in the case of several local bodies as, in most cases, officials had been directly recruited by those bodies with the result that the periodical transfers were not effected as contemplated in the Government Order referred to above and officials were treated as permanent in the establishments to which they had been recruited. Government therefore directed in G. O. No. L. 2903-28—Ml. 172-33-25, dated 23rd October 1935, that the initiative for effecting the periodical transfers of the officials of local bodies should be taken by the Deputy Commissioners of Districts concerned, who should arrange for the transfers of the officials of the local bodies once in three years in consultation with the local bodies concerned.

During the discussions at the Legislative Council in December 1935, it was pointed out that full effect had not been given effect to the Government Order of 23rd October 1935 as there was no central authority who could take the initiative for the transfers of the officials, review the position and effect transfers whenever necessary and the desirability of entrusting the control of this to a single officer was suggested. Government accepted the proposal and issued orders in Government Order No. L. 5997-6017—Ml. 139-35-11 dated 7th February 1936 directing that the Revenue Commissioner shall be the initiating authority in regard to transfers of officials of certain grades in local bodies.

Though transfers are now being effected in accordance with the above orders, it has been contended by the Bangalore City Municipality that the order referred to above is not in consonance with the provisions of the City Municipalities Regulation, etc., and that the initiative for the transfer of municipal officials should be with the Municipal Council.

There is at present no provision either in the City or in the Town Municipalities Regulations for the transfer of officials from one Municipality to another or to a District Board or to a Government Department. In the Madras Presidency, it is seen that provisions exist in the Madras District Municipalities Act and the Madras Local Boards Act, giving power to the Local Government to transfer the officials of the local bodies.

Government consider that there should be similar enabling provision in the City and the Town Municipalities Regulations giving power to Government to transfer the employees of all local bodies in the interests of efficiency and to delegate such powers in the case of the City Municipalities to any officer of Government. The proposed new Section is intended to enable the Government to exercise this power.

VII. Statement of General Principles of the Bill to amend the Sugar (Excise Duty) Regulation, II of 1934.

The Excise Duty on Sugar (other than *Khandsari and Palmyra* Sugar) both in British India and in Mysore was one rupee and five annas per cwt. The duty was raised to two rupees in British India with effect from 28th February 1937. The duty in Mysore had to be similarly raised, to avoid the Government of India leavying an import duty equal to the difference on the Mysore Sugar exported to British India as it would have been a serious hindrance to the free movement of sugar from the Mysore State. An Emergency Regulation was therefore passed here on 28th February 1937 raising the duty from one rupee and five annas to two rupees per cwt.

Section 3 of the Indian Finance Act, 1937, contains a provision for raising the duty on *Khandsari* Sugar from ten annas to one rupee and five annas.

As the Emergency Regulation expires on 28th August 1937 and as the enhanced duty will have to be in force after that date also, this Bill is designed to empower Government to levy the duty at the revised rates.

BANGALORE,
Dated 1st June 1937.

A. SUNDARARAJA RAO,
Secretary,
Mysore Representative Assembly.

WD 2118—GPB—400—1-6-37

NOTIFICATION.

No. 4643—*L. C., Bangalore, dated* 28*th May* 1937.

Under Rule 8 of the rules for the conduct of business of the Mysore Legislative Council, the accompanying Bill to further amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883, is published for general information with the statement of objects and reasons.

By Order,

A. SUNDARARAJA RAO,

Secretary,

Mysore Legislative Council.

Bill to further amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883.

Whereas it is expedient to further amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883; It is hereby enacted as follows:—

1. *Substitute the following for Section* 4-*A of the Regulation.*—

"The Government of Mysore may, by notification, fix, and from time to time, vary the number of Judges to be appointed for a District or Subordinate Judge's or Munsiff's Court."

2. *Substitute the following for Section* 4-*B of the Regulation.*—

"When more than one Judge is appointed for a District or Subordinate Judge's or Munsiff's Court, one of the Judges shall be appointed the Principal Judge and the others Additional Judges."

"Each of the Judges appointed to a District or Subordinate Judge's or to a Munsiff's Court, may exercise all or any of the powers conferred on the Court by this Regulation or any other law for the time being in force."

" Subject to the general or special orders of the High Court, the Principal District Judge may and subject to the general or special orders of the District Judge, the Principal Subordinate Judge or the Principal Munsiff may, from time to time, make such arrangements as he thinks fit for the distribution of the business of the Court among the various Judges thereof."

STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS.

The Mysore Civil Courts Regulation I of 1883, was amended by Regulation VII of 1926 so as to make it possible to appoint more than one Subordinate Judge to a Subordinate Judge's Court and more than one Munsiff to a Munsiff's Court. On that occasion no amendment was made so that more than one District Judge could be appointed to a District Court. Whenever arrears accumulate in any District Court it becomes necessary to establish an additional District Court with separate establishment for temporary periods. The High Court will have to formally transfer suits and proceedings from the permanent to temporary Courts and re-transfer them to the permanent Court when the additional Court ceases to exist. Difficulties will also arise in the matter of the execution of the decrees and orders passed by the additional Court when it is abolished. The most convenient and economical course in such circumstances would be to add a Judge temporarily to an existing District Court.

The present Bill is intended to provide for the appointment, when necessary, of more than one District Judge for a District Court, so as to avoid the inconveniences mentioned above.

Printed by the Superintendent at the Government Press, Bangalore.

STATEMENT OF GENERAL PRINCIPLES.

***

The Mysore Civil Courts Regulation I of 1883, was amended by Regulation VII of 1925 so as to make it possible to appoint more than one Subordinate Judge to a Subordinate Judge's Court and more than one Munsiff to a Munsiff's Court. On that occasion no amendment was made so that more than one District Judge could be appointed to a District Court. Whenever arrears accumulate in any District Court it becomes necessary to establish an additional District Court with separate establishment for temporary periods. The High Court will have to formally transfer suits and proceedings from the permanent to temporary courts and re-transfer them to the permanent court when the additional court ceases to exist. Difficulties will also arise in the matter of the execution of the decrees and orders passed by the additional Court when it is abolished. The most convenient and economical course in such circumstances would be to add a Judge temporarily to an existing District Court.

The present bill is intended to provide for the appointment, when necessary, of more than one District Judge for a District Court so as to avoid the inconveniences mentioned above.

TSS.

1 IX-1 P 636

R. O. C. No. 391
Dis. 36-37

HIGH COURT OF MYSORE,
Public Office Buildings, Cubbon Park,

Bangalore, 22nd September *1936.*

CG 79-36-1

FROM

T. Shamiengar, Esq., B.A., B.L.,
~~Sx Venkata Ranga Iyengar Esq. B.A. LL.M.~~,
Registrar, High Court of Mysore.

CHIEF SECRETARY
22 SEP 1936

TO

B.T. Kesavaiengar, Esq., B.A.,
Chief Secretary to the Government of Mysore,
Bangalore.

SIR,

I am directed to refer to Regulation VII of 1926, by which the Civil Courts Regulation, 1883, was so amended as to make it possibl to appoint more than one Subordinate Judge to a Subordinate Judge's Court and more than one Munsiff to a Munsiff's Court, an arrangement which has been found in many instances to be convenient and economical. On that occasion no amendment was made so that more than one District Judge could be appointed to a District Court. In the opinion of the Judges it is very desirable that the Civil Courts Regulation should now be amended so as to make that possible. At present there is an Additional District Judge of Bangalore, and there is no prospect that it will be possible to dispense with that appointment for a considerabl time. Technically, as the law now stands, he is a Judge of a differen Court from the District Court of Bangalore. In practice one office establishment is made to serve both the District Judge and the Addition District Judge; but that is not technically correct, and it might lead to friction, though, when two Judges with similar powers over the same local jurisdiction are working in the same building, it would be extravagant to provide them with entirely distinct establishments, registers, records, libraries, etc. And apart from matters of office organisation trouble and delay may often be caused by two Judges in such positions being legally Judges of different Courts. No case nor application, for instance, even of the most trivial nature can go from one Judge to the other without a formal order of transfer. If the two Judges are Judges of one Court, work can be distributed between them as may be convenient from time to time without delay or difficulty

It is possible that in other parts of the State than Bangalore it may be necessary to appoint an Additional District Judge for a short - period at any time to deal with a special case or an accumulation of cases, and undoubtedly the most convenient and economical course in such - circumstances would be to add a Judge temporarily to an existing District Court.

I am therefore to recommend for the consideration of the Government that the Civil Courts Regulation may be so amended as to make it possible to appoint more than one Judge to a District Court.

I have the honour to be,

Sir,

Your most obedient servant,

J. Thamiangar

Registrar.

VJC

ಶ್ರೀಕಂಠೇಶ್ವರ ರಥಸ್ತೋತ್ರದಂದ

ಬಂದು ಪತ್ರ ಬಂಳು. ಅವಳು ಅದರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿ

ದ್ದ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಸಂದರ್ಭ :— 1883 ನೇ ಇಸವಿ

ಯು ಶಿವಲಿಂಗೇಶ್ವರ ಕಸ್ಟಮ್ಸ್ ಲೇಪ್ಷನ್ನು 1926

ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುವ

ಆ ಕಡಿಮೆ ಪಾಟು ಕಸ್ಟಮ್ಸ್ ಲೇಪ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು

ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ಪಾಸಾಗಿದು ಮಾಡಿದುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಾಪಕರ ಬಂಳು.

ಆ ~~ಅ~~ ಅಧ್ಯಾಪಕರಲ್ಲಿನವರು ಅಂದರೆ : ಬಂದು

ಇಂಥ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಿಳ್ಳಿಕಾರಂಥ ಕಡಿಮೆ ಕೆಲಸ

ಪಡಿಸಿದ್ದಾಗಲು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಸಲಿಸಲು ಮಾಡಿದ್ದೂರದು ಬಂದು;

ಇನ್ನೊಂದು, ಬಂದಿಲ್ಲ ~~ಮಾ~~ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ

ಬಿಳ್ಳಿಕಾರಂಥ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲಿ ಕಸ್ಟಮ್ಸ್ ಸಲಿಸಲು

ಮಾಡಿದ್ದಾಗದು.— ಇಷ್ಟರಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಾಪಕ ಬಂಳು. ಈ

ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ಪಾಸಾಗಿದಿಂದ ಅನುಕೂಲವೇನು ಕಡಿಮೆ

ವಿಚಾರಿಸಿ ಕಡಿಮೆ — ಅಂದ ಸಲಾಂಕ್ಷಾಂಬಳು. ಆದರೆ,

ಬಂದು ಕೆಲವು ಮಾತ್ರ ಆಗಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ; ಬಂದರೆ.

ಈ ಕಡಿಮೆ ಪಾಟು ಪಾಸಾಗಿದು ಮಾಡಿದ್ದಾಗ, ಬಂದು

డిస్ట్రిక్ట్ కోర్ట్ కాంప్లెక్స్ లో ఒక్క రిసెప్షన్ కౌంటర్ మాత్రమే ఉండడం వల్ల కక్షిదారులకు ఇబ్బందులు ఎదురవుతున్నాయి. ఇదుల నాలుగు వైపుల నుండి వచ్చే కక్షిదారులు ఒకే కౌంటర్ వద్ద క్యూలో నిలబడాల్సి వస్తోంది. దీనివల్ల సమయం వృథా అవుతోంది. ఈ సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఒక్కో ప్రవేశ మార్గం వద్ద ఒక్కో రిసెప్షన్ కౌంటర్ ఏర్పాటు చేయాలని కోరుతూ ఈ రోజు Additional District Judge గారికి వినతిపత్రం సమర్పించడం జరిగింది. ఈ విషయంలో అధికారులు వెంటనే చర్యలు తీసుకోవాలని కోరడం జరిగింది.

5/

కళాశాల చుండి నిష్క్రమించుటకుగాదు
శిక్షణము పొందుటకు — Technical లేక
సాంకేతిక — కళాశాలకు. ఎందుకు అట్లన్నది.
కొందరికుండుచుండి కొలది కళాశాలలో చేరుటకు
కోరవచ్చుదరు. మరికొందరు చదువరు. వీరు
రు వివిధ కళాశాల చుండి శిక్షణార్థులకు కొలది
చదువుకొన్నవారు; చుండి కొందరు ఉద్యోగాలలో
ఉద్యోగులుగానున్నవారు. చుండి చదువు
తున్నవారు. ఇట్లుండగా అందరికీ
శిక్షణ నిష్పాయి, చదివి చదివి విసిగిన్నారు
కళు, చదివి చదివి బ్రహ్మచారులు, చదువుకొన్న
వారికి ఒకనాటికుండగా దుఃఖం ~~కొన్ని~~
వచ్చును చెల్లుచున్నది. ఈ కొందరుండుచు
కొనరలి. వీరికొందరు కొన్నిన్నారు. వీరిద్దరు
ఉద్యోగులు. వీరిలో వీరిద్దరు చదివినవారు చదివి
~~కొన్ని~~ శిక్షణము కొనుచున్నారు. కొలదిమంది చదివి
నవారు చదివినందు, కొందరికున్నారు వీరు.

6

అల్లుడు, పిలవకుండా పెళ్ళికి వెళ్ళడం సంప్రదాయ
కాదని తన వాళ్ళతో అనడానికి అవకాశమిచ్చి.
ఇవన్నీ చెప్పి చెప్పకు అనడానికి కారణాలేమిటి
అనేవి ఎన్నో ప్రశ్నలు. వీటన్నిటికీ సమాధానాలు
ఒక్కటే. ఒక్క మిథ్య అనే పదంలో ఇమిడి
ఉన్నాయి. ఇది ఎలాగో ఇప్పుడు చూద్దాం.
అదన్న మాట ఎందుకని ప్రశ్నించి తనకు తానే
ఇదు తనకు తోచిన కారణాలు. ఇలాగన్నమాట.
చెప్పకు వెళ్ళడంలో ఇచ్చిన మొదటి
కారణాన్ని ఇప్పుడు పరిశీలిద్దాం. ఈ కారణాన్ని
అనుసరించి తనకు తాను ఎలాంటి ప్రాధాన్యత
ఇవ్వకూడదని, ఎలాంటి ప్రాధాన్యత ఇవ్వకూడదని
అనుకుంటున్నాడో ఇప్పుడు చూద్దాం. ఇలాంటి
ఆలోచనలు ఎందుకు వస్తాయి? ఎలా వస్తాయి?
ఇవన్నీ ఇప్పుడు ~~అనుకుంటున్నాడో~~ తనకు తాను ఎలాంటి

ಮಂಡಿಸಬಹುದು.

ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಅಲ್ಲದೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ Special ಟೌನ್‌ಷಿಪ್ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದ್ದು ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇರುವುದನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇವುಗಳು Additional District Judge ಅವರುಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ (temporarily) ಇವುಗಳನ್ನು Additional District Judge ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗುವುದು ಎನ್ನುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಲಾಗುವುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಇವುಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಅನು

కేసుల విచారణ కొరకు ప్రత్యేక న్యాయస్థానము ఏర్పడ్డ
కాలము మరియు ఆ న్యాయస్థానం
– ఇదు ఆ పత్రము సారాంశం.

G. R. S. VI.—S-III/14]

DRAFT.

SUBJECT.....

.....

.....

Section. Legis
File No. 2-37
Serial No. 1

Diary No. of letter replied to.....

Proceedings of the Government of H. H. the Maharaja of Mysore.

Order No. P 323 Legis 7.

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT,

( )

, *the*.....*191* .

Ordered that the accompanying Regulation to amend the Mysore Civil Courts Regln., 1883 which received the assent of His Highness the Maharaja, on the twelfth day of July 1937, be published as Regulation No. VIII of 1937, in the *Mysore Gazette* for general information.

Date of issue 17.7.37

Signed by [signature]
S. V. S.

12/7/37

for [illegible] *Secretary to Government.*

May this be—

(i) Printed?

(ii) Treated as a standing order?

(iii) Published in the "Gazette" English part?

(iv) Translated?

(v) Placed at the disposal of the Press?

(vi) Published in the "Gazette" Kannada part?

To

14/7

The Compiler, *Mysore Gazette*, for publication in Part IV of the Gazette, in English and Kannada and for supply of .....spare copies in English, and .....~~spare copies in~~ Kannada as per standing order to this office, and.....spare copies in English and.....spare copies in Kannada to the Curator, Government Central Book Depot, Bangalore. Proofs should be sent to this office for approval before publication.

Copy to Translation section

NOTIFICATION.

Order No. P. 323—Legis. 2-37-1, dated Bangalore, 16--19th July 1937.

Ordered that the accompanying Regulation further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883, which received the assent of His Highness the Maharaja on the tenth day of July 1937, be published as Regulation No. VIII of 1937, in the *Mysore Gazette* for general information.

M. VENKATESA IYENGAR,
Secretary to Government,
General Department.

REGULATION VIII OF 1937.

(Received the assent of His Highness the Maharaja on the tenth day of July 1937.)

Regulation further to amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1883.

Whereas it is expedient to further amend the Mysore Civil Courts Regulation, 1833; It is hereby enacted as follows :—

1. *Substitute the following for Section 4-A of the Regulation*:—

"The Government of Mysore may, by notification, fix, and from time to time, vary the number of Judges to be appointed for a District or Subordinate Judge's or Munsiff's Court."

2. *Substitute the following for Section 4-B of the Regulation*:—

"When more than one Judge is appointed for a District or Subordinate Judge's or Munsiff's Court, one of the Judges shall be appointed the Principal Judge and the others Additional Judges."

"Each of the Judges appointed to a District or Subordinate Judge's or to a Munsiff's Court, may exercise all or any of the powers conferred on the Court by this Regulation or any other law for the time being in force."

"Subject to the general or special orders of the High Court, the Principal District Judge may and subject to the general or special orders of the District Judge, the Principal Subordinate Judge or the Principal Munsiff may, from time to time, make such arrangements as he thinks fit for the distribution of the business of the Court among the various Judges thereof."

MIRZA M. ISMAIL,
Dewan.

Price 0-0-3